





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2017

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- ש. בעצם כל הדברים שכתבת למעט הפסקה הראשונה של הדברים שצוטטו בסעיף 9, אני  
מתייחס לפסקה השנייה, חוץ מהעניין של הרצאות, החל מ"אז אמנן יצחק הוא" ועד לסוף  
הפסקה רשמת את הדברים שאתה לא מאמין שהם אמת?  
ת. ואף הצהרתני בהמשך הדיון שמדובר בדברים שמן הסתם המצאתי.

### התובע מזהר כחוק ומשיב לשאלות בית המשפט:

- ש. מה אדוני אומר על ההסבר שניתן?  
ת. מאוד סאטירי להגיד על בן אדם שהוא ניאון נאצים אונס ילדות ודברים כאלה, אין בזה שום  
סאטירה, זו אמירה שבעצם באה להגיד את מה שהוא רצה להגיד, מה שהוא חושב על האין  
ומה שהוא מאמין שזה האיש.  
ש. האם זה נכון מה שהנתבע טוען, שאתה אמרת בעבר או הטפת לזה שמי שמחלל שבת מותר  
להוציא עליו לשון הרע?  
ת. נשאלתי שאלה האם מותר להגיד לשון הרע על מחלל שבת, אמרתי שחפץ שנים בהלכות לשון  
שבת שמי שמחלל שבת בפרהסייה אין דין לשון הרע, מותר להגיד עליו אמת. לשון הרע זה  
אמירת אמת, שקר זה הוצאת דיבה.  
ש. אתה טוען שאמרת שמי שמחלל שבת מותר לומר עליו שהוא מחלל שבת?  
ת. כן, להגיד כל האמת לגביו.  
ש. לא דברים שאינם אמת?  
ת. זה הוצאת דיבה אם אגיד דבר שהוא לא נכון.

### ב"כ הנתבע:

מציג לבית המשפט סרטון של הגב' בהרצאה.

### ב"כ התובע:

- לשאלת בית המשפט האם אין כאן לשון הרע על רקע העובדה שמתוך הטקסט לכאורה או לפי  
הפרשנות של הנתבע את הטקסט ניתן להבין מהטקסט מלכתחילה שהדברים החמורים שנאמרו לא  
נאמרו מתוך כך שהנתבע מאמין בכך שמדובר בדברי אמת אלא במעין "משחק" שנובע מכך שלפי  
טענת הנתבע התובע עצמו ציין כי ניתן לומר לשון הרע על מי שמחלל שבת, אני אומר שהנתבע לא  
הביע דעה, התגובה מנוסחת כציון עובדות ואביא דברים מפי אומרים, הוא לא אומר "לדעתי" התובע  
מחלל שבת, הוא אומר, מצטט, הנתבע לא הביע את דעתו אודות מעשי התובע בעניין הדין העברי  
לשמירת שבת, הוא לא אומר לדעתי בגלל שהוא אמר שמותר לו לנסוע בשבת להרצאות אז אני חושב  
שהוא מחלל שבת, הוא אמר זאת בצורה נחרצת של ציון עובדה, אז בואו אני אספר לכם דבר ראשון



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2017

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

1 שהוא נוסע בשבת להרצאות בטענה מותר לו, יש אנשים שאם אומרים לגביהם שהם מחללי שבת זה  
2 פוגע בהם יותר. דבר שני, יש ציון עובדות וגם אמרתי את זה בכתב התשובה, שישנם שומעים מסוימים  
3 שהטענה הזו תתקבל אצלם פחות בהרמת גבה, לצורך העניין מנגב את התחת עם דגל ישראל, יש כאלה  
4 שיראו את כל הציבור החרדי כמקשה אחת שמחללת את הדגל. יש לתובע ויכוח עם נטורי קרטא, דבר  
5 שני, אונס ילדות של מעריצות, ישנם לא מעט בעלי קהל וחצר שניצלו את מעמדם והורשעו בפלילים  
6 על דברים כאלה, אז יש אנשים שיגידו שגם התובע עשה כך על רקע דברי הנתבע שציין עובדה לעניין  
7 זה. עניין אחרון שגם יש לתובע הליך נוסף ושם נטען שהוא גנב קרמיקה מבית הכנסת, יש חיזוק  
8 לטענה, יש פה דפוס התנהגות שתובע גונב ספרי קודש מבית כנסת ומנגב בהם את התחת. השימוש  
9 בביטוי בן... לא מהווה לשון הרע, אבל במקרה שלנו שאומר עכשיו שיתבע אותנו הכך וכך הזה.

### ב"כ הנתבע:

10  
11  
12 קודם כל, נפסק קבות שאמרות לשון הרע צריך לקרוא אותם בקונטקסט המלא של הדברים, חברי  
13 מתעלם החל מכתב התביעה ועד כתב התשובה מהטענה הברורה שאותה אמירה שלכאורה לטענת  
14 התובע הינה לשון הרע נאמרה במסגרת שיחה, תגובה, יש לנו וידיאו שאומר דבר אחד, יש לנו דיון ער  
15 בנוגע לשאלה אם מותר או אסור להוציא לשון הרע, במסגרת אותה שיחה מבהיר בזו הלשון שהדברים  
16 הומצאו על ידו, משמע הוא אינו מנסה אפילו לשקף אמת מוחלטת. זה נכתב באותה מסגרת. במסגרת  
17 אותה שיחה, לא חודשים לא ימים, שעות דקות- ברמה הזו. כל מי שקורא את התגובה הראשונה קורא  
18 גם את השנייה. עד למועד הגשת כתב התביעה לא ביקש התובע הסרת הפרסום, הבהרת או הסברת,  
19 ברגע שנודע לנו הלך הנתבע והוסיף סייג נוסף ואמר הדברים הינם סאטירה ואין אמת עובדתית  
20 בדברים. התובע בעצמו טוען שמדובר בפורום סאטירי ומודע לכך שכל הנאמר שם הוא סאטירה, מודע  
21 לכך שכל הקוראים של הפורום נכנסים במטרה לקרוא סאטירה, האדם הסביר הוא קורא את הפורום,  
22 הסביר קורא את הדברים ומבין שמדובר בבדיחה ולא באמת עובדתית.

### ב"כ התובע:

23  
24  
25 אני מפנה לנספח 4 לכתב התשובה שהוגש בסוף נובמבר, הפרסום הינו עומד ככתבו וכלשונו, רק ב-  
26 19.12 ככל הנראה עקב יעוץ שקיבל הנתבע הוספה ההערה החשובה שכל הכתוב הינו סאטירה ויתר  
27 הדברים נותרו כפי שהם.

### ב"כ הנתבע:

28  
29  
30 השינוי כפי שרואה אותו כל אדם הוא במועד הרלוונטי, (מציג לבית המשפט תמונה בטלפון הנייד).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2017

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

1 **ב"כ התובע :**

2 אני סבור שגם תגובה למה שנקרא פוסט מהווה לשון הרע, בעניין הזה אלך צעד אחד קדימה, יש פסק  
3 דין של שבוע שעבר של כב' השופטת בן ארי, הודעה אישית שאדם שולח בפייסבוק בה מוציאים דיבתו  
4 של אדם נחשב לשון הרע. במקרה שלנו לדף יש למעלה מ-30 אלף צופים, היום מעל ל-56 אלף, הפוסט  
5 עצמו יש לו תגובות רבות, כפי שחברי אמר, דיון ער סוער ומשמיץ, לא בחרנו להגיש תביעה כנגד אף  
6 אחד מהמגיבים כי אף אחד לא הגיע לרמת הנבזיות של הנתבע. התובע לא אמר מעולם שהוא נוסע  
7 בשבת למטרה כזו או אחרת.

8  
9 **בית משפט :**

10 שיתפתי את הצדדים כרגע במחשבות שלי על התיק תוך התייחסות מפורשת לדברים שפורסמו.  
11

12 **ב"כ הנתבע :**

13 מאחר ומדובר בתגובה שגררה אחריה תגובות ולפניה יש תגובות, האם ראוי לראות את כל התגובות  
14 במקשה אחת פרסומית ולא כל אחת בנפרד? ברגע שאנחנו רואים את הפרסום הזה יחד עם הנוסף.  
15

16 **ב"כ התובע :**

17 אני מציג לבית המשפט את הפרסום המקורי ומציין שאותה הערה בפסקה הראשונה התווספה  
18 רטרואקטיבית בעקבות פעולה של הנתבע מדצמבר.  
19

20 **ב"כ הנתבע :**

21 אמת הדבר, ברגע שקיבלנו את כתב התביעה, מלבד התגובה באותו יום הוספה ההערה החשובה שזה  
22 סאטירי, אבל באותו יום של הפרסום בדיוק הנתבע מבהיר שמדובר על דברים שאינם אמת והומצאו  
23 על ידו ויש לראות את כל הפרסום הזה כמקשה אחת משמע כל הקורא את הדברים קורא גם את  
24 תגובתו לאחר מכן. אני חוזר וטוען שיש לראות את כל הפרסום כפרסום אחד וההבהרה בוצעה תחת  
25 אותו פרסום.  
26

27 **ב"כ התובע :**

28 אני מפנה לעוד קטע שאמר הנתבע במסגרת אותה הבהרה מאותו יום, על עניין המותר לנסוע בשבת.  
29

30 **הנתבע :**

31 ראשית, אין לי שום עבר כמישהו שמפרסם דברים נגד מר יצחק והיה לדעתי מסיבה זו ראוי שיפנה  
32 אלי בצורה אישית ולא דרך תביעה. לא נעשה ניסיון לגשר על העניין. ברצוני לציין כי הדברים שאמרת





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2017

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

1 אמנם קשים אבל צריך לראות את הכל ביחד וודאי הסכמת שההערה השלישית מגוחכת ובכוונה  
2 ציינתי עובדה לכאורה מגוחכת שיהיה ברור שהכל מפוברק ויש לראות הכל כמקשה אחת.

### התובע:

3  
4 מדובר באדם שמגדיר עצמו אתאיסט, אני מאמין שמחזיר בתשובה, יש לכל האתאיסטים שנקראו  
5 לבוא על מנת לגבות אותו מטרה לחסל אותי מבחינת מיקום ציבורי ואפילו מישהו התבטא היום שאם  
6 צריך באלמוניות אז יש לנו את זה כתוב. זה לא סאטירה כי אם מתבטאים כל החבר'ה ככה אני מטרה.  
7 לא יעלה על הדעת שאני לא אבין איזה חוק של המדינה ואגיד אם ככה אומר בית המשפט אז אתם  
8 יודעים מה אגיד לכם מי זה בית המשפט, בית המשפט כולם מועלי מידות וכולם כאלה וכאלה ואח"כ  
9 אגיד שזה סאטירה ואם יבדקו בפייסבוק לא ימצאו עוד מישהו שיצאתי נגדו באופן כזה, אם יראה  
10 שיצא בסאטירות כאלה גם נגד עוד אנשים אגיד לו על הכיפאק, אתה סאטירי, אבל כשאני הפרויקט  
11 שלך ויש לך מטרה כי אתה אתאיסט ואני סותר את האמונה שלך אתה רוצה לקעקע אותי ולא אחרת.  
12  
13

### \*לאחר הפסקה\*

### ב"כ הנתבע:

14  
15  
16 הנתבע מסכים ל-79 א' במסגרת ההצעה של בית המשפט.  
17  
18

### ב"כ התובע:

19  
20 אני רוצה פסק דין מנומק. לאור חומרת הדברים אין להתייחס לתיק כתביעה קלה, שלא יהווה  
21 להכרעת דין שלא לצורך. אני רואה צורך. אולי הלקוח שלי עומד על סכום מאוד גבוה, אבל נתבע 1  
22 יכול לומר אני מוכן לקחת את הסיכון כי לכל היותר בית המשפט יפסוק לי בפרופורציות האלה. לי  
23 חשוב להדגיש את הטענה של התיק הקטן הזה, יש משמעות מעבר. אני מוכן לסכם על סמך החומר  
24 המצוי בתיק בשים לב לעובדה שאין מחלוקות אמיתיות בין הצדדים. אני מוכן להודות שהתובע  
25 מפורסם ולפי הפסיקה יש נטייה למתוח ביקורת יותר על אנשי ציבור.  
26

### ב"כ הנתבע:

27  
28 צר לי על דברי חברי שמנסה להטיח בנו את הארכת הדיון, ביקשנו בטלפון הראשון בינינו ובמהות  
29 וכאן ועכשיו להגיע לפשרה. הלקוח של חברי הוא המכשול. טענתו של חברי בעניין המשמעות הכוללת  
30 בתביעה הזו מחזקת את טענתנו בעניין תביעת השתקה. לעניין טענת חברי שהוא רוצה לסיים את  
31 התיק כבר עתה על סמך החומר שנמצא בתיק, מאחר ועד עתה לא קיבלנו מענה לשאלון, אנו לא  
32 יודעים מה העובדות או תשובותיו לשאלון.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

09 אפריל 2017

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

### ב"כ התובע :

אני סבור שהיה איחור כפול גם במועד הגשת הבקשה לאחר 40 ימים קודם לדיון וגם לעניין מועד משלוח השאלון, אבקש להתייחס לכך בהוצאות.

### ב"כ הנתבע :

השאלון נשלח למעלה מ-60 יום קדם לדיון, יחד עם זאת אני ער לעובדה שחברי עדכן כתובתו בפני בית המשפט ולא שמתי לב שגם כתובת האימייל עודכנה וברגע ששמתי לב שלחתי את הדברים. לעניין הוצאות נפסק לא פעם כשצד אחד מסכים לפשרה וצד אחד לא יש להתחשב בכך בהוצאות.

### החלטה

בנסיבות, בא כוח התובע יגיב עד ליום 20.5.17 לשאלון ולדרישה להודאה בעובדות.

איני מוצא מקום בנסיבות לפסוק הוצאות ללא קשר לתוצאות המשפט. הוצאות ההליכים המקדמיים יילקחו בחשבון במסגרת פסק הדין.

רשמתי לפניי כי מבחינת באי כוח הצדדים לבד מהעניין הנ"ל אין הליכים מקדמיים נוספים כרגע על הפרק.

אני קובע את התיק לתז"פ ליום 5.6.17. אם עד למועד זה לא תהיה בקשה תלויה ועומדת בפני בית המשפט, יינתן צו להגשת תצהירי העדות הראשיים וייקבע קדם משפט אחרון.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ז, 09/04/2017 במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

הוקלד על ידי מישל שילין

